V Praze dne 20. října 2026
Č. j.: MZP/2026/910/3249
Vyřizuje: Mgr. Martina Pellegrini
Tel.: +420 267 122 664
E-mail: martina.pellegrini@mzp.gov.cz

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor strategického rozvoje kraje
Jeremenkova 40a
779 008 Olomouc

Stanovisko MŽP k návrhu Změny č. 6b Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje a vyjádření MŽP k vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 6b Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje na udržitelný rozvoj území

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen „KÚ OLK“), jako pořizovatel zásad územního rozvoje (dále také „ZÚR“) dle ustanovení § 23 odst. 2 písm. b) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a jako příslušný orgán územního plánování dle ustanovení § 46 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, oznámil dopisem ze dne 31. srpna 2026 pod č. j.: KUOK 103682/2026 v souladu s ustanovením § 94 odst. 1 písm. b) a § 93 odst. 5 písm. b) stavebního zákona konání společného jednání k návrhu Změny č. 6b Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje (dále jen „Z6b ZÚR OLK“ nebo „změna“). Toto společné jednání se uskutečnilo dne 5. října 2026 prezenční formou v kongresovém sále Krajského úřadu Olomouckého kraje. Dle § 94 odst. 3 stavebního zákona mohou dotčené orgány uplatnit svá stanoviska k návrhu této změny do 15 dnů ode dne konání společného jednání.

Předmětem Z6b ZÚR OLK je návrh vymezení plochy VH18 pro suchou nádrž Skalička (dále také „VD Skalička“) ve třech variantách, tedy VH18A (V3.2), VH18B (V3.3) a VH18C (V3.9), a invariantní plochy VH19 pro revitalizační opatření na řece Bečvě pro zajištění protipovodňové ochrany v povodí řeky Bečvy a zlepšení vodního režimu v území. Variantní řešení plochy VH18 se liší především v jejím rozsahu (velikosti), resp. v rozsahu dotčeného území, vzdálenosti od zastavěného území obce Skalička a v umístění hráze či v technických parametrech.

Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) vydalo dne 24. září 2024 stanovisko k potřebě posouzení navrhovaného obsahu Z6b ZÚR OLK z hlediska vlivů na životní prostředí (pod č. j.: MZP/2024/710/4206) se závěrem, že požaduje zpracovat posouzení navrhovaného obsahu Z6b ZÚR OLK z hlediska jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (dále jen „vyhodnocení SEA“) včetně posouzení vlivu koncepce na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality (dále jen „EVL“) nebo ptačí oblasti (dále jen „PO“) dle § 45i odst. 2 a 9 zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen „naturové posouzení“). Toto stanovisko bylo vydáno na základě obdržených podkladů a s přihlédnutím ke kritériím dle přílohy č. 8 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), a to mj. ke stanoviskům příslušných orgánů ochrany přírody (Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, Regionálního pracoviště

Elektronický podpis
Mgr. Evžen Doležal
Ministerstvo životního prostředí
20.10.2026 15:10

Olomoucko ze dne 21. srpna 2024, č. j.: 03615/OM/24, a Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 23. srpna 2024 s č. j.: KUOK 100252/2024) dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o ochraně přírody a krajiny“ či „ZOPK“), která nevyloučila významný vliv navrhovaného obsahu Z6b ZÚR OLK na lokality soustavy Natura 2000. MŽP zároveň stanovilo podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení SEA a naturového posouzení. Na základě uvedených skutečností bylo zpracováno vyhodnocení vlivů návrhu změny na udržitelný rozvoje území (dále jen „VVURÚ“), které bylo rovněž představeno na společném jednání.

I.A MŽP uplatňuje dle ustanovení § 94 odst. 3 stavebního zákona ve spojení s ustanovením § 111 odst. 5 stavebního zákona, prostřednictvím odboru posuzování vlivů na životní prostředí, jako dotčený orgán následující nesouhlasné stanovisko k návrhu Z6b ZÚR OLK.

Z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny (územní ochrana přírody a krajiny):

MŽP dle ustanovení § 79 odst. 3 písm. t) zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje k variantám VH18B a VH18C nesouhlasné stanovisko.

Odůvodnění:

Všechny tři předkládané varianty plochy VH18 jsou v přímém územním střetu s EVL *Hustopeče – Štěrkáč* (z velké části v překryvu s přírodní památkou *Hustopeče – Štěrkáč*), přičemž předpokládanou výstavbou hráze v rámci budoucího záměru by mělo dle předloženého naturového posouzení dojít k likvidaci biotopu předmětu ochrany dotčené EVL lesáka rumělkového (*Cucujus cinnaberinus*). Předmětné vodní dílo je obsaženo v platném znění Politiky územního rozvoje České republiky (znění závazné od 1. 10. 2025) (dále jen „PÚR ČR“), která stanovuje, že při výběru výsledné varianty je nezbytné zajistit, aby její vybraná varianta nebyla v rozporu s podmínkami pro navazující územně plánovací činnost stanovenými v čl. 167b PÚR ČR, dle nichž je při vymezování záměrů v souvislosti s VD Skalička nutné minimalizovat negativní narušení hodnot území a dopady na životní prostředí, především minimalizovat narušení předmětů a cílů ochrany soustavy Natura 2000, maloplošných zvláště chráněných území, lesních porostů, přírodních léčivých zdrojů a vodního režimu podzemních a povrchových vod.

Z předloženého naturového posouzení vyplynulo, že v případě variant VH18B a VH18C dojde k většímu plošnému záboru biotopu předmětu ochrany EVL *Hustopeče – Štěrkáč* lesáka rumělkového, oproti variantě VH18A. V souladu se zákonnými podmínkami umožňujícími schválení koncepce s významně negativním vlivem, plynoucího z ustanovení § 45i odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny, je jedním z klíčových předpokladů výběr variantního řešení s nejmenším možným negativním vlivem, což varianty VH18B a VH18C nesplňují.

Pro účely vypořádání nesouhlasného stanoviska prosíme o přímé kontaktování MŽP, odboru územní ochrany přírody a krajiny (kontaktní osoba: Ing. Gillarová, Dis., Ph.D.)

I.B MŽP uplatňuje dle ustanovení § 94 odst. 3 stavebního zákona ve spojení s ustanovením § 111 odst. 5 stavebního zákona, prostřednictvím odboru posuzování vlivů na životní prostředí, jako dotčený orgán následující podmíněná souhlasná stanoviska k návrhu Z6b ZÚR OLK.

Z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny (územní ochrana přírody a krajiny):

MŽP dle ustanovení § 79 odst. 3 písm. t) zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje k variantě VH18A a ploše VH19 podmíněné souhlasné stanovisko.

Z naturového posouzení vyplynulo, že variantou plochy VH18 s nejmenším možným významným negativním vlivem je varianta VH18A (V3.2.) vymezované plochy pro VD Skalička. Plochu pro budoucí výstavbu VD Skalička je možné v pořizované změně stabilizovat pouze za předpokladu splnění zákonných povinností vyplývajících z ustanovení § 45i odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny, které umožňují schválit koncepci s nejmenším možným významným negativním vlivem po prokázání veřejného zájmu převažujícím nad zájmy ochrany lokalit soustavy Natura 2000, a to pouze v případě neexistence varianty bez významného negativního vlivu. **Do výrokové části pořizované Z6b ZÚR OLK musí být uvedeny podmínky, které vyplynou ze stanovených kompenzačních opatření.**

Vymezované plochy VH18 (všechny varianty) a VH19 jsou současně v územním střetu s biotopem vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (dále také „biotop“), resp. s jeho částí zahrnující migrační koridor. V této souvislosti **požadujeme do výrokové části Z6b ZÚR OLK doplnit podmínku zachování funkčnosti migračního koridoru a do koordinačních výkresů zanést vrstvu biotopu**, neboť se jedná rovněž o zásadní limit dotčeného území.

Odůvodnění:

Ačkoli je i varianta VH18A v přímém územním střetu s EVL *Hustopeče – Štěrkáč,* z předloženého naturového posouzení vyplynulo, že varianta VH18A představuje nejmenší plošný zábor biotopu předmětu ochrany EVL *Hustopeče – Štěrkáč* lesáka rumělkového v porovnání s variantami VH18B a VH18C, a proto je považována za variantu s nejmenším možným významným negativní vlivem na předmět ochrany a celistvost lokalit soustavy Natura 2000.

Biotop je vymezen za účelem zachování životaschopné populace „naturových“ druhů, tj. rysa ostrovida (*Lynx lynx*), vlka obecného (*Canis lupus*), medvěda hnědého (*Ursus arctos*) a losa evropského (*Alces alces*). Rozsah vymezení biotopu zahrnujícího jádrové území a migrační koridor (včetně kritických míst) je minimálním parametrem nezbytným pro zachování jeho funkčnosti, přičemž jakýkoli zásah do vymezené vrstvy může znamenat narušení sítě migračních koridorů (ve vztahu k předmětné změně). MŽP metodicky vede autorizované osoby

pro účely zpracování naturového posouzení, aby jakýkoli zásah do biotopu konzultovaly s garantem vrstvy Agenturou ochrany přírody a krajiny České republiky. Z předloženého naturového posouzení není zřejmé, zda k jakékoli konzultaci došlo a zda narušení nemůže z pohledu garanta migračního koridoru znamenat fatální zásah, který nebude možné v dotčeném území jakkoli kompenzovat.

Pro účely vypořádání podmíněného souhlasného stanoviska prosíme o přímé kontaktování MŽP, odboru územní ochrany přírody a krajiny (kontaktní osoba: Ing. Gillarová, Dis., Ph.D.).

Z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny (druhová ochrana přírody):

MŽP dle ustanovení § 79 odst. 3 písm. t) zákona o ochraně přírody a krajiny souhlasí s návrhem Z6b ZÚR OLK ve variantách VH18A, VH18B a VH18C **za předpokladu zajištění ochrany přírodních hodnot území a realizace účinných zmírňujících a kompenzačních opatření uvedené níže**. MŽP dále souhlasí s plochou VH19.

Odůvodnění:

Všechny posuzované varianty zasahují do nivy Bečvy, která představuje přírodně významné území s výskytem mokřadních, nivních a lužních biotopů, a zvláště chráněných druhů. V dotčeném území jsou evidovány biotopy bledule letní (*Leucojum aestivum*), rybáka obecného (*Sterna hirundo*) a lesáka rumělkového (*Cucujus cinnaberinus*). Uplatnění plochy VH18 proto může mít potenciální negativní vliv na biotopy a ekologické funkce nivy Bečvy a na výskyt zvláště chráněných a evropsky významných druhů. Vyhodnocení SEA identifikuje u všech posuzovaných variant potenciální negativní vlivy na faunu a nivní ekosystém. Současně je třeba zohlednit také význam Bečvy jako ekologické osy území. MŽP současně zohledňuje význam záměru VD Skalička z hlediska ochrany před povodněmi a skutečnost, že záměr je již ve fázi pokročilé přípravy. Z tohoto důvodu považuje za vhodné jeho územní zakotvení při současném zajištění odpovídající ochrany přírodních hodnot v dalších stupních přípravy.

Hodnocení jednotlivých variant plochy VH18

Varianta VH18A představuje z hlediska ochrany přírody nejméně rozsáhlý zásah ze všech posuzovaných variant. Má nejnižší rozsah stavebních prací a současně nejnižší dotčení evropsky významných lokalit. Přesto zasahuje do přírodně cenných částí nivy Bečvy a může mít negativní vliv na biotopy zvláště chráněných druhů. S její realizací lze proto souhlasit za podmínek uvedených v tomto stanovisku.

Varianta VH18B představuje oproti VH18A rozsáhlejší zásah do území a vykazuje významné negativní vlivy na mokřadní a nivní ekosystémy a biotopy zvláště chráněných druhů. S její realizací lze souhlasit za předpokladu důsledného uplatnění opatření k minimalizaci zásahů a zajištění odpovídajících kompenzačních opatření.

Varianta VH18C rovněž zasahuje do přírodně cenného území nivy Bečvy a může negativně ovlivnit biotopy zvláště chráněných druhů a ekologické funkce území. S její realizací lze souhlasit za podmínek uvedených v tomto stanovisku, zejména při zajištění minimalizace zásahů a účinných kompenzačních opatření.

Požadavky z hlediska ochrany přírody:

a) minimalizovat rozsah zásahů do mokřadních, nivních a lužních biotopů a biotopů zvláště chráněných druhů;

b) zachovat v maximální možné míře ekologické funkce nivy Bečvy a prostupnost území;

c) zajistit realizaci účinných zmírňujících a kompenzačních opatření odpovídajících skutečnému rozsahu zásahů;

d) při plánování, provádění a užívání staveb postupovat v souladu s § 5 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny, podle kterého je nutné využít technicky a ekonomicky dostupných prostředků k zabránění zbytečnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů, jakož i ničení jejich biotopů, včetně narušení migračních tras živočichů;

e) v navazujících stupních přípravy zohlednit aktuální údaje o výskytu zvláště chráněných druhů a v potřebném rozsahu provést či aktualizovat biologické průzkumy.

Za významné opatření MŽP považuje zejména plochu VH19 zaměřenou na revitalizaci a renaturaci toku Bečvy a navazující nivy. Pozitivně hodnotí zejména vytvoření prostoru pro přirozený vývoj koryta, obnovu mokřadních a nivních biotopů a rozvoj lužních lesů. Opatření VH19 by proto mělo zůstat součástí výsledného řešení a měly by být zajištěny podmínky pro jeho realizaci a dlouhodobou funkčnost.

Pro účely vypořádání podmíněného souhlasného stanoviska prosíme o přímé kontaktování MŽP, odboru druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků (kontaktní osoba: Mgr. Ungrová, Ph.D.).

Z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny (obecná ochrana přírody a krajiny):

MŽP dle ustanovení § 79 odst. 3 písm. t) zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje ke všem třem variantám plochy VH18, tj. variantám VH18A, VH18B a VH18C podmíněné souhlasné stanovisko.

MŽP z pohledu dotčení krajinného rázu souhlasí se všemi variantami VH18A, VH18B a VH18C **za předpokladu, že nově vytvořené koryto v nivě bude provedeno jako přírodě blízké nebo přírodní koryto, rovněž budou navrženy ochranné pásy zeleně, které budou minimalizovat vizuální dopady apod.**

Odůvodnění:

Všechny navržené varianty plochy VH18 představují významný zásah do krajiny v dotčeném území především vybudováním přehradní a boční hráze v plochém reliéfu údolní nivy. Z hlediska vlivu na estetické hodnoty, harmonického měřítka a vztahů v krajině lze záměr hodnotit celkově jako významně negativní a podmíněně akceptovatelný, za předpokladu, že pozitivní vliv na ochranu sídel níže po toku nelze dosáhnout jiným způsobem.

Z vyhodnocení SEA vyplývá, že v daném případě je zřejmé, že uplatnění plochy VH18 vyvolává ve všech variantách převážně silný zásah a současně lze identifikovat velmi malé pozitivní vlivy na některé konkrétní znaky a hodnoty (snížení obhospodařovaných ploch ve prospěch přirozených porostů, přírodní charakter břehů).

Pro účely vypořádání podmíněného souhlasného stanoviska prosíme o přímé kontaktování MŽP, odboru výkonu státní správy V (kontaktní osoba: Ing. Dostál).

Z hlediska zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“) a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“):

MŽP dle ustanovení § 94 odst. 3 stavebního zákona, § 15 odst. 2 horního zákona a § 13 odst. 2 zákona o geologických pracích uplatňuje souhlasné stanovisko k návrhu Z6b ZÚR OLK (tj. ke všem variantám plochy VH18 a k ploše VH19) **za podmínky, že budou dle dříve uzavřené dohody v Odůvodnění Z6b ZÚR OLK uvedena chráněná ložisková území, výhradní ložiska, prognózní zdroje, dobývací prostory a poddolovaná a sesuvná území.**

Odůvodnění:

MŽP, konkrétně odbor výkonu státní správy V (dále jen „OVSS V“) upozorňuje, že dle dohody o vypořádání stanoviska č. j.: MZP/2025/710/2746 ze dne 3. října 2025 ke sloučenému projednání návrhu Změny č. 7 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje pořizovatel vzal na vědomí požadavek OVSS V na uvedení chráněných ložiskových území, výhradních ložisek, prognózních zdrojů, dobývacích prostorů, poddolovaných a sesuvných území podle údajů České geologické služby v textové části odůvodnění Změny č. 6a Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje. OVSS V na tomto požadavku nadále trvá, přičemž ho vztahuje také na nyní pořizovanou Z6b ZÚR OLK, a jeho naplněním podmiňuje výše uplatněné podmíněné souhlasné stanovisko.

Oprávněnost požadavku na zapracování těchto území do územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) a povinnost úřadů územního plánování a zpracovatelů ÚPD řídit se jimi v příslušné ÚPD je stanovena v § 15 odst. 1 horního zákona a § 13 odst. 1 zákona o geologických pracích.

Pro účely vypořádání připomínky prosíme o přímé kontaktování MŽP, OVSS V (kontaktní osoba: Ing. Matýsek).

I.C MŽP uplatňuje dle ustanovení § 94 odst. 3 stavebního zákona ve spojení s ustanovením § 111 odst. 5 stavebního zákona, prostřednictvím odboru posuzování vlivů na životní prostředí, jako dotčený orgán následující souhlasná stanoviska k návrhu Z6b ZÚR OLK (s uvedením preferované varianty).

Z hlediska č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ZPF“):

K variantám VH18A a VH18B ve smyslu § 5 odst. 2 zákona o ZPF MŽP jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 17 písm. a) zákona o ZPF po prostudování textové části odůvodnění, zejména kapitoly 11.1. „*Kvalifikovaný odhad záborů ZPF*“ sděluje, že nemá k odůvodnění nezbytnosti realizace záměru ve smyslu § 4 odst. 2 zákona o ZPF s ohledem na charakter, přínosy, veřejnou prospěšnost a nepřemístitelnost záměru a prokázání výrazně převažujícího veřejného zájmu nad veřejným zájmem na ochraně ZPF žádné připomínky. I přesto, že tyto varianty jsou méně výhodné z pohledu plošné ochrany ZPF při porovnání s variantou VH18C, lze je považovat za přípustné.

K variantě VH18C a k ploše VH19 (*revitalizace řeky Bečvy*) ve smyslu § 5 odst. 2 zákona o ZPF MŽP jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 17 písm. a) zákona o ZPF po prostudování textové části odůvodnění, zejména kapitoly 11.1. „*Kvalifikovaný odhad záborů ZPF*“ sděluje, že nemá k odůvodnění nezbytnosti realizace záměrů ve smyslu § 4 odst. 2 zákona o ZPF s ohledem na charakter, přínosy, veřejnou prospěšnost a nepřemístitelnost záměrů, k prokázání výrazně převažujícího veřejného zájmu realizace záměrů nad veřejným zájmem na ochraně ZPF žádné připomínky. Se zřetelem k zásadám plošné ochrany ZPF vymezené § 4 odst. 1 zákona o ZPF, a to zejména s poukazem na zásadu upřednostňovat k nezemědělskému využití především půdu méně kvalitní, odnímat jen nejnutnější plochu ZPF a s tím související zásady co nejméně narušovat organizaci ZPF a mimoprodukční funkce v území, lze konstatovat, že tato varianta je z pohledu ochrany ZPF nejvýhodnější (pro realizaci záměru je požadována nejmenší výměra zemědělské půdy, tj. cca o 15 až 17 ha méně, než v případě variant VH18A a VH18B). MŽP variantní řešení plochy VH18C při porovnání s dalšími variantami VH18A a VH18B preferuje a s realizací záměru, jakož i s plochou VH19 souhlasí.

Odůvodnění:

Předmětem návrhu ZM6b ZÚR OLK je tří variantový předpokládaný zábor 103 ha, 101 ha a 86 ha zemědělské půdy (dotčeny jsou půdy zařazené dle bonitace půdně ekologických jednotek v případě plochy VH18A, VH18B a VH18C do I. třídy ochrany s výměrami 27 ha, 27 ha a 27 ha, do II. třídy ochrany s výměrami 41 ha, 34 ha a 19 ha, do III. třídy ochrany s výměrami 33 ha, 36 ha a 36 ha, do IV. třídy ochrany s výměrami 0 ha, 2 ha a 2 ha a do V. třídy ochrany s výměrami 2 ha, 2 ha a 2 ha a v případě plochy VH19 do I. třídy ochrany 0 ha, do II. třídy ochrany 46 ha, do III. třídy ochrany 27 ha, do IV. třídy ochrany 1 ha a do V. třídy ochrany 31 ha) za účelem vymezení a úpravy plochy VH18 a vymezení nové plochy VH19 a s tím související úpravy. Pořizovatel v rámci prokazování nezbytnosti navrhovaného řešení odkazuje na to, že vymezení ploch VH18 pro VD Skalička a VH19 pro revitalizaci řeky Bečvy vytváří územní podmínky pro realizaci komplexního sytému protipovodňových a revitalizačních opatření, jehož jednotlivé části jsou funkčně provázány a vzájemně se doplňují. Dále shledává, že hlavním účelem záměrů je vytvoření podmínek pro zvýšení ochrany území a obyvatel před povodněmi v povodí řeky Bečvy, zvýšení retenční schopnosti krajiny, obnova přirozených funkcí vodního toku a jeho nivy a posílení ekologické stability území. Vzhledem k charakteru vodního díla a navazujících revitalizačních opatření nelze bez toho, aniž by došlo k dotčení zemědělské půdy, která je vázána právě na údolní nivu řeky

Bečvy a přirozené hydrologické poměry v území, výše uvedenou ochranu území a obyvatel před povodněmi naplnit.

Pořizovatel ve smyslu § 4 odst. 3 zákona o ZPF prokázal výrazně převažující zájem na realizaci záměrů nad veřejným zájmem na ochraně ZPF s odkazem na strategický vodohospodářský celorepublikový význam, který je doložen PÚR ČR. Taktéž prokázal, že neexistuje jiné uspokojivé řešení bez dotčení ZPF v navrhovaných výměrách se zřetelem k nepřemístitelnosti záměrů. Pořizovatel také v rámci nejvýhodnějšího řešení pro ZPF, při odůvodnění nezbytnosti realizace záměrů a prokázání výrazně převažujícího veřejného zájmu realizace záměrů, zohlednil nemožnost využití pozemků uvedených v § 4 odst. 1 zákona o ZPF.

Pokud se týká prokazování nejvýhodnějšího řešení z pohledu plošné ochrany ZPF MŽP shledává, že nejméně výhodnou variantou je varianta VH18A, pro kterou je požadován zábor celkem 103 ha zemědělské půdy, přičemž jsou dotčeny zemědělské pozemky, na nichž se vyskytuje půda zařazená dle bonitace půdně ekologických jednotek (dále jen „BPEJ“) do I. a II. třídy ochrany s výměrou 68 ha. Další méně výhodnou variantou je varianta VH18B, pro kterou je požadováno celkem 101 ha zemědělské půdy, přičemž jsou dotčeny zemědělské pozemky, na nichž se vyskytuje půda zařazená dle BPEJ do I. a II. třídy ochrany s výměrou 61 ha. Nejvýhodnější variantou je varianta VH18C, pro kterou je požadováno celkem 86 ha zemědělské půdy, přičemž jsou dotčeny zemědělské pozemky, na nichž se vyskytuje půda zařazená dle BPEJ do I. a II. třídy ochrany s výměrou 46 ha.

Z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny (obecná ochrana přírody a krajiny):

MŽP dle ustanovení § 79 odst. 3 písm. t) zákona o ochraně přírody a krajiny souhlasí z pohledu dotčení územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) se všemi variantami plochy VH18, neboť z hlediska celkového hodnocení jsou všechny varianty srovnatelné, nicméně preferuje variantu VH18A. Dále souhlasí i s plochou VH19.

Odůvodnění:

Uplatněním návrhu ZM6b ZÚR OLK dojde k dotčení nadregionálního biokoridoru (dále jen „NRBK“) K143 *Chropyňský luh – Oderská niva* ve vodní a nivní řadě. NRBK K143 je vymezen řekou Bečvou s pobřežními porosty. Dotčení spočívá především v kácení dřevin pro potřebu umístění boční hráze, což je dočasně významně negativní zásah. Z vyhodnocení vlivů ZM6b ZÚR OLK na životní prostředí vyplývá, že negativní zásah lze zmírnit a kompenzovat vhodnými opatřeními cílenými na zlepšení kvality porostů v území.

Při zhodnocení parametrů zásahu a navržených opatření je možné konstatovat, že nedojde k zásadnímu ovlivnění funkce ÚSES, vyjma období výstavby, které bude dočasné. Po realizaci ZM6b ZÚR OLK budou dodrženy minimální parametry jednotlivých prvků ÚSES. Nedojde k ovlivnění funkčnosti celého systému ÚSES, neboť navazující území je schopno pojmout, postupně doplnit a po dobu stavby úměrně nahradit funkci dotčené části prvku. Kritérium rozmanitosti potenciálních ekosystémů dané pestrostí relativně trvalých přírodních podmínek nebude dotčeno, navazující prvky jsou v současnosti funkční, funkčnost zůstane zachována

právě s ohledem na stabilitu celého navazujícího prostoru nivy Bečvy. Z hlediska prostorových vazeb ekosystémů nevznikne provozem vodního díla bariéra neumožňující migraci, nebude omezena prostupnost ÚSES, prostupnost pro faunu bude zachována jak pro vodní, tak terestrickou část. V rámci navržených variant je zřejmé, že varianty VH18B a VH18C představují navíc zánik lokálního biocentra *U Pastviska* provedením rozdělovacího objektu i rozsáhlejší dotčení NRBK K143 vymezeného Bečvou s pobřežními porosty.

Z hlediska zákona č. 201//2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:

K předloženému návrhu ZM6b ZÚR OLK podle § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších přepisů nemá MŽP pro jednotlivá variantní řešení VH18A, VH18B a VH18C VD Skalička, včetně plochy VH19 pro revitalizační opatření na řece Bečvě žádné připomínky a souhlasí s nimi.

Odůvodnění:

Návrh ZM6b ZÚR OLK ve všech variantách plochy VH18 ani v ploše VH19 při respektování podmínek pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů z hlediska ochrany ovzduší nevyvolá negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.

Dále z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a z hlediska zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů neuplatňuje MŽP k návrhu Z6b ZÚR OLK žádné připomínky a souhlasí s ním.

I.D MŽP uplatňuje dle ustanovení § 94 odst. 3 stavebního zákona ve spojení s ustanovením § 111 odst. 5 stavebního zákona, prostřednictvím odboru posuzování vlivů na životní prostředí, jako dotčený orgán následující připomínky.

Z hlediska horního zákona a zákona o geologických pracích:

MŽP k Odůvodnění návrhu Z6b ZÚR OLK uplatňuje připomínku k následujícímu odstavci Odůvodnění, písm. r) (str. 9):

„Regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních a nerostných zdrojů: Změna nevymezuje žádnou plochu.“

MŽP upozorňuje, že v rozporu s výše citovaným textem realizace VD Skalička ztíží nebo znemožní dobývání výhradních ložisek, jejichž plochy jsou vymezeny v grafických přílohách, jmenovitě např. v koordinačním výkresu 124_Z6b_8_KOV:

- Dobývací prostor (obývací prostor těžený) č. 70842, název: Hustopeče nad Bečvou, organizace: Heidelberg Materials CZ, a.s., surovina: štěrkopísek.
- Plocha dobývacího prostoru je vymezena zároveň jako chráněné ložiskové území (dále jen „CHLÚ“) s názvem Hustopeče nad Bečvou II, č. 00900000, surovina: štěrkopísky.

- Dále do plánovaného VD Skalička významně zasahuje CHLÚ výhradního ložiska štěrkopísků, název: Hustopeče nad Bečvou I, č. 00890000, organizace: Heidelberg Materials CZ, a.s.

Pro umístění VD Skalička do uvedených dobývacích prostorů a CHLÚ jsou k vypořádání zákonem chráněných zájmů nutná vyjádření obvodního báňského úřadu a jmenované organizace. Zpracovatel ZÚR musí vypořádání těchto zájmů doložit.

Tato připomínka se vztahuje ke všem variantám plochy VH18, tj. VH18A, VH18B i VH18C.

Odůvodnění:

Výhradní ložiska požívají ochrany jakožto součást nerostného bohatství státu podle § 5 horního zákona. Dobývání výhradních ložisek je podle § 3 odst. 5) horního zákona veřejným zájmem. Podle § 15 horního zákona jsou orgány územního plánování povinny navrhovat řešení, které je z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství státu nejvýhodnější. Horní zákon dále v § 18 stanovuje omezení pro umisťování staveb do CHLÚ.

Pro účely vypořádání podmíněného souhlasného stanoviska prosíme o přímé kontaktování MŽP, odboru geologie (kontaktní osoba: RNDr. Mgr. Hrubeš).

Z hlediska zákona o ZPF:

MŽP uplatňuje následující připomínku k Odůvodnění Z6b ZÚR OLK. K závěru pořizovatele, že *„z hlediska minimalizačních opatření není možné zábor půd snížit*“, MŽP upozorňuje, že právě výběrem varianty VH18C na základě posouzení jednotlivých variantních řešení dochází ke snížení záboru ZPF.

Taktéž závěr pořizovatele, že „*nejvýhodnější variantou je z pohledu minimalizace záborů ZPF a pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“) „varianta VH18A*“ při porovnání s kvalifikovaným odhadem záborů ZPF a PUPFL uvedeným v odůvodnění Z6b ZÚR OLK neodpovídá skutečnosti, neboť toto variantní řešení (dle Z6b ZÚR OLK) dopadá celkem na 103 ha zemědělských pozemků zahrnutých do ZPF a na 34 ha PUPFL, na rozdíl od varianty VH18B, kterou jsou dotčeny pozemky zahrnuté do ZPF s celkovou výměrou 101 ha a PUPFL s celkovou výměrou 31 ha, potažmo od varianty VH18C, kterou jsou dotčeny zemědělské pozemky zahrnuté do ZPF s celkovou výměrou 86 ha a PUPFL s celkovou výměrou 22 ha.

Pro účely vypořádání připomínky prosíme o přímé kontaktování MŽP, OVSS V (Ing. Dostál).

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí:

MŽP k Odůvodnění Z6b ZÚR OLK uvádí, že jeho kapitola M. *Kompenzační opatření podle zákona o ochraně přírody a krajiny,* cit.: *„Na základě výsledků posouzení vlivů na evropsky významnou lokalitu, nebo ptačí oblast se uplatnění kompenzačních opatření nenavrhuje.“,* obsahuje neaktuální sdělení.

Z výsledků naturového posouzení, resp. vyhodnocení SEA vyplynulo, že bude nezbytné, aby orgán ochrany přírody stanovil kompenzační opatření (po prokázání naléhavých důvodů

převažujícího veřejného zájmu nad ochranou přírody a krajiny), bez kterých není možné návrh Z6b ZÚR OLK schválit. Proto MŽP požaduje doplnění textu této kapitoly tak, aby odpovídalo skutečnosti, resp. validnosti dle § 45i ZOPK.

Pro účely vypořádání připomínky prosíme o přímé kontaktování MŽP, odbor posuzování vlivů na životní prostředí (Mgr. Pellegrini).

II.A MŽP uplatňuje na základě § 94 odst. 3 stavebního zákona následující vyjádření k vyhodnocení vlivů návrhu Z6b ZÚR OLK na udržitelný rozvoj území, resp. vyhodnocení SEA (část 1.).

Z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí:

Níže pouze příkladmo uvádíme významnější připomínky k vyhodnocení SEA, přičemž všechny připomínky k vyhodnocení SEA jsou uvedeny pro větší přehlednost a návaznost na samotný text formou komentářů přímo do dokumentu vyhodnocení SEA, který je přílohou tohoto stanoviska, resp. vyjádření.

MŽP uplatňuje nejprve obecný požadavek, aby byl při zpracovávání, resp. úpravách vyhodnocení SEA řádně využito Metodického sdělení MŽP s názvem „*MANUÁL SEA – Vyhodnocení vlivů ÚPD na životní prostředí a další souvislosti; Jednotné postupy a náležitosti v rámci strategického posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví*“, které je dostupné v Informačním systému SEA.

1) Kapitola 3 „*Údaje o současném stavu životního prostředí v řešením území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna Z6b ZÚR OLK*“

   V úvodu kapitoly je nezbytné uvést, jak bylo přistoupeno k naplnění této kapitoly ve vztahu k jednotlivých variantním řešením plochy VH18, neboť z jejího obsahu není zřejmé, že je plocha VH18 řešena variantně. Zároveň MŽP upozorňuje, že data týkající se území celého Olomouckého kraje nejsou vzhledem k úzkému prostorovému zaměření předmětu změny vždy relevantními vstupy pro plnění navazujících kapitoly vyhodnocení SEA, zejména na konkrétní hodnocení možných vlivů změny a na stanovení adekvátních minimalizačních opatření. MŽP proto žádá přezkum kapitoly a její náležitou úpravu.

   Podkapitola 3.14 „*Obyvatelstvo a veřejné zdraví*“ by se měla zabývat souvislostmi s navrženými variantními řešeními změny, tedy i vzdáleností jednotlivých variant plochy VH18 od zastavěného území obce Skalička apod. ve vztahu k obyvatelstvu a veřejnému zdraví.

   V podkapitole 3.17 „*Prostorová analýza*“, která by měla být spíše zařazena v kapitole 4 vyhodnocení SEA, jsou uvedeny pouze plochy a koridory vymezené v platných ZÚR OLK. Prostorovou analýzu je však třeba provést i ve vztahu ke stávajícím stavbám v území a plánovaným záměrům např. mj. dle Informačního systému EIA. Zároveň

chybí i ucelený odůvodněný závěr, zda byla v území identifikována oblast s možným výskytem kumulativních a synergických vlivů. Podkapitolu je třeba náležitě dopracovat.

2) Kapitola 6 *„Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant Z6b ZÚR OLK včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných*“

Kapitola 6 nehodnotí verbální výroky Z6b ZÚR OLK, ani plochu VH19 (hodnocení této plochy povětšinou chybí), zabývá se pouze variantami plochy VH18. Toto je třeba v úvodu kapitoly reflektovat a zdůvodnit. Dále je nezbytné doplnit metodiku hodnocení kumulativních a synergických vlivů.

Dále je třeba rozpracovat kapitolu 6 ve větší podrobnosti, která odpovídá návrhu změny (včetně rozpracovanosti jednotlivých variant plochy VH18 v grafické části výroku změny). Verbální hodnocení představují velmi obecná konstatování, která mnohdy relevantně nezohledňují jednotlivá variantní řešení plochy VH18, není uvedeno ani řádné zhodnocení kumulativních a synergických vlivů. Je nezbytné tuto kapitolu náležitě dopracovat, aby přehledně zhodnotila možné vlivy všech navrhovaných ploch a variant, náležitě je popsala a zdůvodnila, proč by mohly vzniknout.

V části *„Vlivy na obyvatelstvo (var. VH18A, VH18B a VH18C)“* MŽP požaduje vyhodnotit rozdíly mezi variantami VH18A, VH18B a VH18C z hlediska jejich prostorového vztahu k zastavěnému území obce Skalička, zejména s ohledem na rozdílnou vzdálenost čela hráze od zástavby a rozdílné výškové parametry hráze. Posuzovatel sice uvádí, že vzdálenější varianta může být pro některé obyvatele psychologicky přijatelnější a že realizací záměru může dojít k narušení faktoru pohody a k negativně vnímané změně charakteru území, následně však rozdíly mezi variantami z hlediska obyvatelstva prakticky stírá. Požadujeme proto jednoznačně uvést, zda a jak se rozdílné umístění a parametry hráze mohou projevit ve vlivech na obyvatelstvo, zejména z hlediska faktoru pohody a vnímání technicistní stavby apod. Současně požadujeme identifikovat a v rámci možností územního plánování navrhnout konkrétní opatření k minimalizaci těchto vlivů a uvést způsob jejich promítnutí do návrhu Z6b ZÚR OLK (zvážení mj. nezbytné ochranné zeleně na obec Skalička apod.).V závěru kapitoly 6 zcela chybí zhodnocení koncepce jako celku. MŽP požaduje řádné a odůvodněné jeho doplnění.

3) Kapitola 7 *„Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení ve srovnání se současným stavem a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení, včetně jejich omezení*“

Část kapitoly 7 týkající se popisu metodiky neodpovídá provedenému hodnocení Z6b ZÚR OLK, resp. stanovené metodice v kap. předchozí. Je nutné tuto část přepracovat a doplnit tak, aby odpovídala skutečně použitým metodám hodnocení změny, aby výsledky procesu SEA mohly být relevantního charakteru.

4) Kapitola 8 *„Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných významných záporných vlivů na životní prostředí“*

Je nutné ošetřit všechny predikované, tj. potenciálně mírné i významné, negativní vlivy vyplývající z vyhodnocení SEA minimalizačními opatřeními, a to zejména v míře odpovídající podrobnosti Z6b ZÚR OLK, tzn. na strategické úrovni koncepčními a prostorovými opatřeními. Je třeba mít na paměti, že projektová opatření směřují do navazujících řízení a nelze je zapracovat do výrokové části ZÚR, pouze do textové části Odůvodnění změny (ovšem ani to učiněno nebylo), což není z pohledu procesu SEA dostačující.

V kapitole 8 je rovněž třeba explicitně deklarovat, jakým způsobem byl naplněn článek 167b PÚR ČR včetně jeho kritérií a úkolů. I v této věci MŽP doporučuje spolupráci posuzovatele s pořizovatelem či projektantem.

MŽP také žádá o uvedení a rozřazení navrhovaných minimalizačních opatření takovým způsobem, aby bylo zřejmé, jaké složky životního prostředí a ve vazbě na jaké identifikované vlivy jsou jimi ošetřeny, v čem se v tomto ohledu liší jednotlivé varianty plochy VH18, zda je třeba varianty ošetřit rozdílnými minimalizačními opatřeními apod.

5) Kapitola 12 *„Návrh ukazatelů pro sledování vlivu Z6b ZÚR OLK na životní prostředí“*

Z kapitoly 12 musí být zřejmé, které předpokládané negativní vlivy nejsou navržené k následnému monitorování a z jakého důvodu. Dále je nutné uvádět zdroje dat, v rámci čeho budou prezentovány výstupy navrženého monitoringu a v jaké četnosti. Rovněž znovu s pořizovatelem zkonzultovat u některých monitorovacích ukazatelů četnost jejich sledování, jelikož se počítá i s pravidelnou měsíční četností.

6) Kapitola 13 *„Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí“*

Kapitola 13 má navržená minimalizační opatření, tedy požadavky formulovat již jako úkoly pro územní plánování či kritéria pro navazující řízení, úpravu grafické části změny apod. Tato kapitola totiž jasně poukazuje na návrh požadavků na rozhodování. Je tedy třeba obsah kapitoly 13 náležitě přepracovat a spolupracovat při tom s pořizovatelem či projektantem změny.

Pro účely případného vypořádání prosíme o přímé kontaktování MŽP, odboru posuzování vlivů na životní prostředí (Mgr. Pellegrini).

II.B MŽP uplatňuje na základě § 94 odst. 3 stavebního zákona následující vyjádření k vyhodnocení vlivů návrhu Z6b ZÚR OLK na udržitelný rozvoj území, resp. naturovému posouzení (část 2.).

Z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny (územní ochrana přírody a krajiny):

Naturové posouzení obsahuje celou řadu chyb v podobě citace neaktuálních ustanovení § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny (to platí i pro vyhodnocení SEA) či názvu vyhlášky č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení a hodnocení podle zákona o ochraně přírody a krajiny a zákona o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie, ve znění pozdějších předpisů. V naturovém posouzení dále postrádáme výstupy konzultace s Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR ve vztahu k dotčení migračního koridoru, resp. možností zachování jeho funkčnosti v dotčeném území (blíže viz odůvodnění k podmíněnému souhlasnému stanovisku z hlediska územní ochrany přírody a krajiny v části I.B výše). Zejména ve vztahu k dotčení migračního koridoru považuje MŽP za nezbytné výstupy konzultace do naturového posouzení zapracovat.

Pro účely případného vypořádání prosíme o přímé kontaktování MŽP, odboru územní ochrany přírody a krajiny (Ing. Gillarová, Dis. Ph.D.).

Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru posuzování vlivů na životní prostředí
podepsáno elektronicky

Příloha:

Vyhodnocení SEA Z6b ZÚR OLK s komentáři MŽP

Na vědomí:

- MŽP, odbor výkonu státní správy V (550)
- MŽP, odbor územní ochrany přírody a krajiny (620)
- MŽP, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků (630)
- MŽP, odbor geologie (650)